

CASE STUDY:  
ESAME LOGICO-COMPARATIVO  
DI SENTENZE PENALI ITALIANA E STATUNITENSE.  
BILANCIAMENTO DEI DIRITTI NELLA SCRIMINANTE  
DELLO STATO DI NECESSITA'

Corso 50597 - Prof. Gianfranco Basti

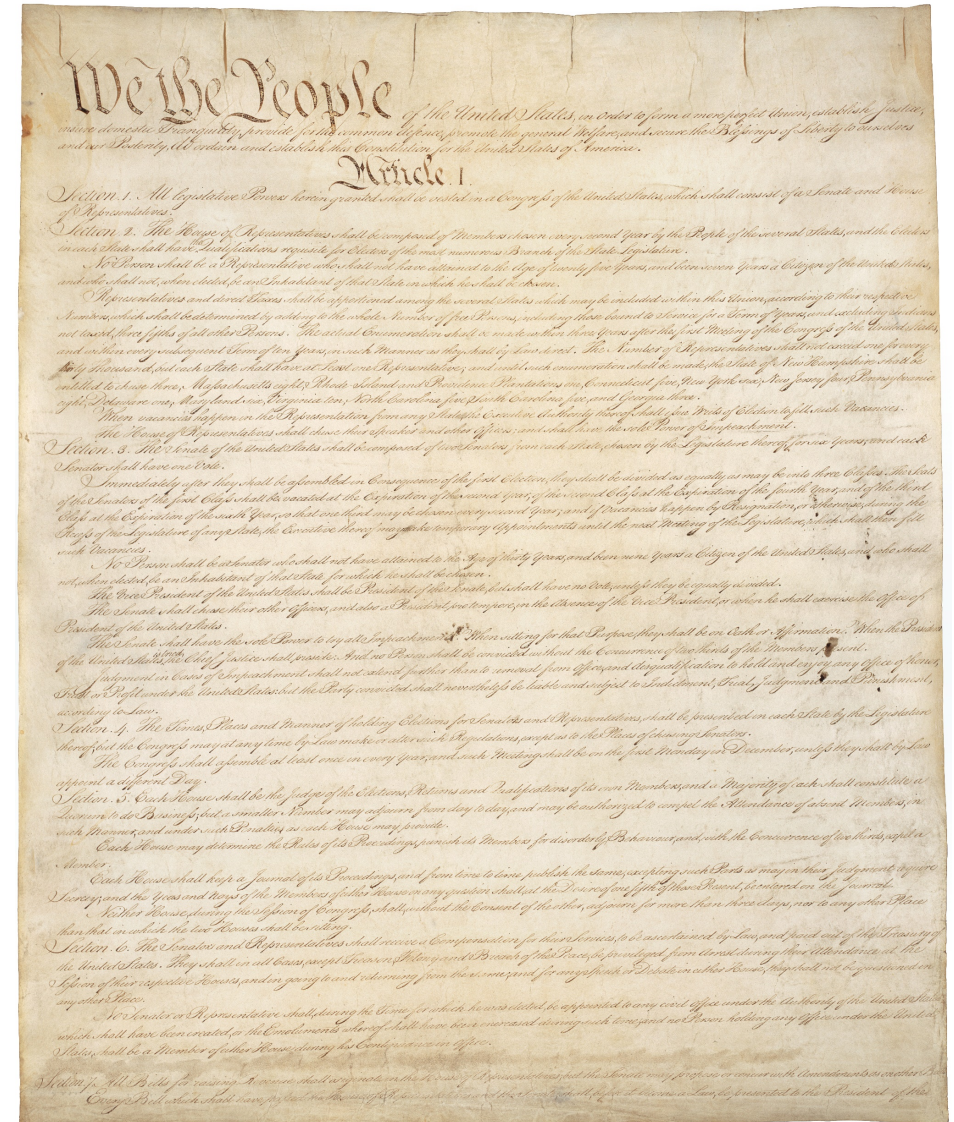
Matteo Mealli

Matricola 723015

P.U.L.

# Preambolo: Costituzione Italiana vs. Costituzione Americana

- Mentre la **Costituzione Italiana del 1947** è divisa in tre Parti:
  1. **Principi Generali (aa. 1-12)**
  2. **Diritti-Doveri dei Cittadini (aa. 13-54).** Art. 42: sancisce Funzione Sociale del Diritto di Proprietà.
  3. **Ordinamento dello Stato (aa. 55-139)**
- La Costituzione Americana del 1787 ha per oggetto solo l'**Ordinamento dello Stato**, mentre i **Principi Generali** sono quelli enunciati nella Dichiarazione d'Indipendenza del 1776, e la **Carta dei Diritti (Bill of Rights)** del 1791 è contenuta negli **Emendamenti 1-10** alla Costituzione.
- In particolare nel **V Emendamento Vita, Libertà e Proprietà** sono sanciti come **Diritti Fondamentali del Cittadino** (cfr. Anche **XIV Emendamento** che regola la sospensione da tali diritti solo nel caso di condanna con giusto processo).



# La Dichiarazione d'Indipendenza del 1776

- Dichiarazione di Indipendenza degli Stati Uniti d'America (Filadelfia, 4 luglio 1776, a firma di Thomas Jefferson, capo della *Commissione dei Cinque* con [John Adams](#), [Benjamin Franklin](#), [Robert R. Livingston](#) e [Roger Sherman](#)).
- Riferimento alla Legge Naturale basata sul *principio di evidenza*.

«When, in the course of human events, it becomes necessary for a people to advance from that subordination in which they have hitherto remained, and to assume among the powers of the earth, the equal and independent station to which the **Laws of Nature and of Nature's God** entitle them, a decent respect to the opinions of mankind requires that they should declare the causes which impel them to the change.

We hold these truths to be **sacred and undeniable selfevident**, *that all men are created equal and independent; that from that equal creation they derive in rights inherent and inalienables, among which are the **Preservation of Life, and Liberty and the Pursuit of Happiness***; that to secure these ends, governments are instituted among men, deriving their just powers from the consent of the governed; that whenever any form of government shall become destructive of these ends, it is the right of the people to alter or to abolish it, and to institute new government, laying its foundation on such principles and organizing it's powers in such form, as to them shall seem most likely **to effect their Safety and Happiness**».

- In Congresso, 4 luglio 1776.
- «Quando nel corso di eventi umani, sorge la necessità che un popolo sciogla i legami politici che lo hanno stretto a un altro popolo e assuma tra le potenze della terra lo stato di potenza separata e uguale a cui le Leggi della Natura e del Dio della Natura gli danno diritto, un conveniente riguardo alle opinioni dell'umanità richiede che quel popolo dichiari le ragioni per cui è costretto alla secessione.
- Noi riteniamo che sono per se stesse evidenti queste verità: che tutti gli uomini sono creati eguali; che essi sono dal Creatore dotati di certi inalienabili diritti, che tra questi diritti sono la Vita, la Libertà, e il perseguimento della Felicità; che per garantire questi diritti sono istituiti tra gli uomini governi che derivano i loro giusti poteri dal consenso dei governati; che ogni qualvolta una qualsiasi forma di governo tende a negare questi fini, il popolo ha diritto di mutarla o abolirla e di istituire un nuovo governo fondato su tali principi e di organizzarne i poteri nella forma che sembri al popolo meglio atta a procurare la sua Sicurezza e la sua Felicità».



# Il Testo Originale della «Dichiarazione Unanime dei Tredici Stati Uniti d'America»

IN CONGRESS, JULY 4, 1776.

## The unanimous Declaration of the thirteen united States of America.

When in the Course of human events, it becomes necessary for one People to dissolve the political bands which have connected them with another, and to assume among the Powers of the earth, the separate and equal station to which the Laws of Nature and of Nature's God entitle them, a decent respect to the opinions of mankind requires that they should declare the causes which impel them to the separation. — We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness. — That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed, — That whenever any Form of Government becomes destructive of these ends, it is the Right of the People to alter or to abolish it, and to institute new Government, laying its foundation on such principles and organizing its powers in such form, as to them shall seem most likely to effect their Safety and Happiness. — Prudence, indeed, will dictate that Governments long established should not be changed for light and transient causes; and accordingly all experience hath shewn, that mankind are more disposed to suffer, while evils are sufferable, than to right themselves by abolishing the forms to which they are accustomed. — But when a long train of abuses and usurpations, pursuing invariably the same Object evinces a design to reduce them under absolute Tyranny, it is their right, it is their duty, to throw off such Government, and to provide new Guards for their future security. — Such has been the patient sufferance of these Colonies; and such is now the necessity which constrains them to alter their former Systems of Government. — The history of the present King of Great Britain is a history of repeated injuries and usurpations, all having in direct object the establishment of an absolute Tyranny over these States. — To prove this, let Facts be submitted to a candid world. — He has refused his assent to laws, the most wholesome and necessary for the public good. — He has forbidden his Governors to pass Laws of immediate and pressing importance, until suspended in their operation till his assent should be obtained; and when so suspended, he has utterly neglected to attend to them. — He has refused to pass other Laws for the accommodation of large districts of People, unless those People would relinquish the right of Representation in the Legislature, a right inestimable to them and formidable to tyrants only. — He has called together legislative Bodies at places unusual, uncomfortable, and distant from the depository of their Public Records, for the sole purpose of fatiguing them into compliance with his measures. — He has dissolved Representative Houses repeatedly, for opposing with manly firmness his invasions on the rights of the People. — He has refused for a long time, after such Dissolutions, to cause others to be elected; whereby the Legislative powers, incapable of Annihilation, have returned to the People at large for their exercise; the State remaining in the mean time exposed to all the dangers of Invasion from without, and convulsions within. — He has endeavored to prevent the Population of these States; for that purpose obstructing the Trade for Transportation of Persons; refusing to grant them to encourage their migrations hither, and raising the conditions of new Appropriations of Lands. — He has obstructed the Administration of Justice, by refusing his assent to Laws for establishing Judiciary powers. — He has made Judges dependent on his Will alone, for the tenure of their offices, and the amount and payment of their salaries. — He has erected a multitude of New Offices, and sent hither swarms of Officers to harass our People, and eat out their substance. — He has kept among us, in times of peace, Standing Armies without the Consent of our Legislature. — He has affected to render the Military independent of and superior to the Civil power. — He has combined with others to subject us to a jurisdiction foreign to our constitution, and unacknowledged by our Laws; giving his assent to their Acts of pretended Legislation: — For quartering large bodies of armed troops among us: — For protecting them, by a mock Trial, from Punishment for any Murders which they should commit on the Inhabitants of these States: — For cutting off our Trade with all parts of the world: — For imposing Taxes on us without our Consent: — For depriving us in many cases of the benefits of Trial by Jury: — For transporting us across Seas to be tried for pretended offences: — For abolishing the free System of English Laws in a neighbouring Province, establishing therein an arbitrary government, and enlarging its Boundaries so as to render it at once an example and fit instrument for introducing the same absolute rule into these Colonies: — For taking away our Charters, abolishing our most valuable Laws, and altering fundamentally the Forms of our Governments: — For suspending our own Legislatures, and declaring themselves invested with powers to legislate for us in all cases whatsoever. — He has abdicated Government here, by declaring us out of his Protection and waging War against us. — He has plundered our seas, ravaged our Coasts, burnt our towns, and destroyed the lives of our People. — He is at this time transporting large Armies of foreign Mercenaries to compleat the works of death, desolation and tyranny, already begun with circumstances of cruelty & perfidy scarcely paralleled in the most barbarous ages, and totally unworthy the Head of a civilized nation. — He has constrained our fellow Citizens taken Captive on the high Seas to bear Arms against their Country, to become the executioners of their friends and Brethren, or to fall themselves by their Hands. — He has excited domestic insurrections amongst us, and has endeavored to bring on the Inhabitants of our frontiers, the merciless Indian Savages, whose known mode of warfare is an undistinguished destruction of all ages, sexes and conditions. — In every stage of these Oppressions We have Petitioned for Redress in the most humble terms: Our repeated Petitions have been answered by repeated injury. — A Prince, whose character is thus marked by every act which may define a Tyrant, is unfit to be the ruler of a free People. — Nor have We been wanting in attention to our British brethren. We have warned them from time to time of attempts by their Legislature to extend an unwarrantable jurisdiction over us. — We have reminded them of the circumstances of our emigration and settlement here. We have appealed to their native justice and magnanimity, and we have conjured them by the ties of our common kindred to disavow these usurpations, which would inevitably interrupt our connections and correspondence. — They too have been deaf to the voice of justice and of concinnity. — We must, therefore, acquiesce in the necessity, which denounces our separation, and hold them, as we hold the rest of mankind, Enemies in War, in Peace Friends.

We, therefore, the Representatives of the united States of America, in General Congress, Assembled, appealing to the Supreme Judge of the world for the rectitude of our intentions, do, in the Name, and by authority of the good People of these Colonies, solemnly publish and declare, That these United Colonies are, and of Right ought to be Free and Independent States; that they are absolved from all Allegiance to the British Crown, and that all political connection between them and the State of Great Britain, is and ought to be totally dissolved; and that as Free and Independent States, they have full Power to levy War, conclude Peace, contract Alliances, establish Commerce, and to do all other Acts and Things which Independent States may of right do. — And for the support of this Declaration, with a firm reliance on the protection of Divine Providence, we mutually pledge to each other our Lives, our Fortunes and our sacred Honor.

Wm. Smith  
Lynch Hall  
Geo. Mather.

John Hancock  
Joseph Hewes  
John Adams

Edward Rutledge

Thomas Mifflin  
Arthur Middleton

Samuel Chase  
John Adams  
John Jay

George Wythe  
Richard Henry Lee  
Thos. Jefferson  
Benjamin Harrison  
Charles Carroll

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

James Wilson  
John Jay  
James Mifflin

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

John Adams  
John Jay  
John Dickinson

# PREMESSA

## **Oggetto dell'analisi:**

La presente breve disamina ha per oggetto la comparazione, con l'ausilio del metodo logico formalizzato, di due casi emblematici – uno statunitense, l'altro italiano, entrambi giunti al grado supremo di giudizio del proprio ordinamento di appartenenza – riguardanti il reato di furto di modico valore di generi alimentari, commesso da soggetti recidivi indigenti in stato di necessità.

## **Scopo dell'analisi:**

Lo scopo del lavoro è offrire un duplice spunto:

- mostrare praticamente l'efficacia della formalizzazione in ambito giuridico per l'elaborazione e interpretazione delle norme, dove troppo spesso si assiste a una contraddittorietà e/o conflittualità fra norme e interpretazioni, facilitata da un approccio degli operatori del diritto di tipo «umanistico» nel senso più retrogrado e prosopopeico, carente nella formalizzazione e nel rigore;
- articolare un'analisi comparativa rigorosa ma agile fra ordinamenti diversi, evidenziando in pochi esemplificativi passaggi formalizzati la potenza della logica modale anche come strumento di connessione, reciproco raffronto e dialogo grazie a un linguaggio formalizzato univoco che possa costituire un ponte fra differenti «mondi» giuridici.

# FONDAZIONE INTENZIONALE DELLA NORMA COMPORTAMENTALE: MORALE

OPERATORE DI OBBLIGATORIETA' (MORALE):  $Op \rightarrow p$  ( $\neq \Box p \rightarrow p$ )

dove  $Op \leftrightarrow 1$  s.s.s.  $p \leftrightarrow 1$  in tutti i m.p. idealmente buoni

Ordinamento assiologico è multivoco  $\Rightarrow Op \Leftrightarrow ((Ot(x,p) \wedge c_a \wedge c_{ni}) \rightarrow p)$  OPERATORE DI OTTIMALITA'

dove  $Ot(x,p) \leftrightarrow 1$  s.s.s.  $p \leftrightarrow 1$  in tutti i m.p. buoni per  $x$

PRINCIPIO RIFLESSIVITA' DEONTICA: SOGGETTO AGENTE CONSAPEVOLE E LIBERO (CAUSALITA' FINALE SI DISTINGUE NELL'ORDINE INTENZIONALE)

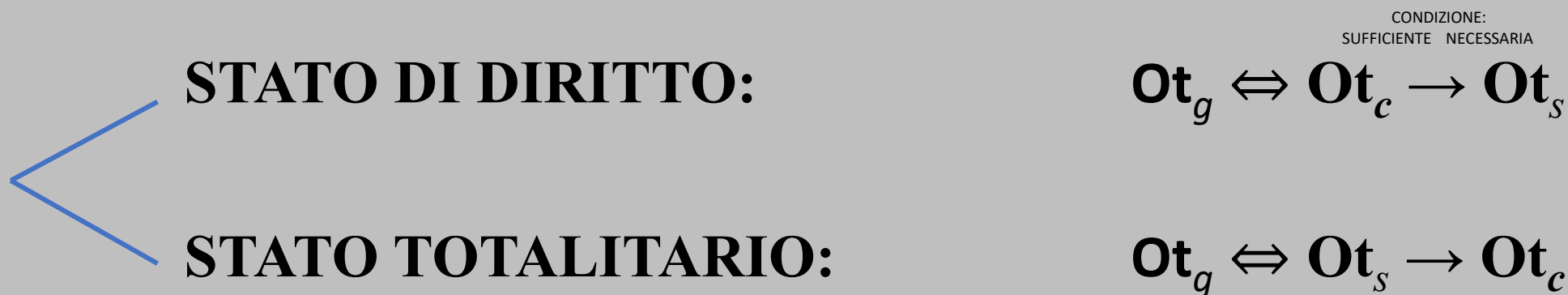
$O(x,q) \Leftrightarrow Ot(x,p) \Leftrightarrow (q \wedge c_a \wedge c_{ni})$  Fondazione intenzionale **NORMA MORALE**

BICONDIZIONALE ONTOLOGICO  $\Rightarrow O(x,q) \Leftrightarrow 1$  s.s.s. entrambi i membri della formula sono VV/FF (doppia necessitazione)

ISOMORFISMO fra 2 strutture: relaziona 2 categorie, ontica + deontica

# FONDAZIONE INTENZIONALE DELLA NORMA COMPORTAMENTALE: GIURIDICA

CRITERIO DI OTTIMALITA' GIURIDICA:  $Ot_g$  fondato su BENE COMUNE



In contesto giuridico:  $Ot = Ot_g$  e  $O = O_g$

# FONDAZIONE INTENZIONALE DELLA NORMA COMPORTAMENTALE: GIURIDICA

## ASSIOMA FONDAMENTALE DI OBBLIGATORIETA' GIURIDICA

### - SU PRINCIPI E DIRITTI:

$$O(x,p) \Leftrightarrow ((O_t(x,p) \wedge c_{ne}) \rightarrow p)$$

(n.b.: rispetto al contesto morale:  $\epsilon_a, \epsilon_{ni} \rightarrow c_{ne}$ )

### - SU COMPORTAMENTI E DOVERI:

$$O(x,q) \Leftrightarrow ((O_t(x,p) \rightleftharpoons (q_x \wedge c_{ne}))$$

*$c_{ne}$  costituisce una «valvola» di garanzia della coerenza interna dell'ordinamento nella sua struttura normativa gerarchica*



# U.S. SUPREME COURT

## M.W. RIGGS v CALIFORNIA – 525/1114

### CASE STORY

**MICHAEL WAYNE RIGGS** è stato sorpreso a prendere una bottiglia di multivitaminico dagli scaffali di un supermercato, occultandola nella giacca. Se questo fosse stato il suo primo reato, avrebbe ottenuto al massimo 6 mesi di carcere. Ma poiché Riggs aveva precedenti multipli per altri crimini legati alla tossicodipendenza, la legge della California, Stato attuttore della politica di tolleranza zero verso la criminalità con l'adozione della «*Three Strikes Law*» («*Three strikes, You're out*»: alla condanna per un terzo reato, non importa quale sia la previsione della pena detentiva per il singolo reato, la sanzione non può essere inferiore ai 25 anni di pena detentiva), ha condotto alla condanna di Riggs a 25 anni di carcere.

Riggs ha presentato ricorso innanzi alla Corte d'Appello della California che, sebbene abbia descritto il suo crimine come "*un piccolo furto motivato dalla condizione di senzatetto e fame*", ha poi confermato la dura sentenza. Successivamente, alla richiesta di ulteriore appello presso la Corte Suprema della California, Riggs si è visto addirittura rifiutare l'audizione del suo caso (la Corte Suprema dello Stato può infatti, ove non ritenga fondato il ricorso, rifiutare di ascoltare l'appellante, rigettando a priori e *in toto* l'appello senza alcun contraddittorio).

A Riggs dunque non è rimasto che presentare il rimedio giurisdizionale estremo per un cittadino statunitense: una petizione per un'udienza alla Corte Suprema Federale degli Stati Uniti.

Se avesse ottenuto l'accoglimento della richiesta da parte di almeno quattro giudici, Riggs avrebbe potuto ridiscutere il suo caso. Ma la Suprema Corte Federale non ha concesso udienza a Riggs: di fatto ha confermato la condanna. Per inciso solo un giudice, Stephen G. Breyer, dissentendo su tale decisione ha affermato che l'appello avrebbe dovuto essere ascoltato, interrogandosi su «come lo Stato possa applicare tale pena a quello che in sostanza è un piccolo reato».

# CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

## SEZ. V PENALE - SENTENZA 18248/16

### IL CASO

**ROMAN OSTRIAKOV**, cittadino ucraino senza fissa dimora, è stato sorpreso a rubare in un supermercato di Genova, infilando nella propria tasca un pacchetto di wurstel e due pezzi di formaggio. Giunto alla cassa, cercava di pagare soltanto dei grissini ma un altro cliente, avendolo visto mentre nascondeva i pacchetti, lo segnalava alla vigilanza. Ostriakov, già recidivo per altri reati contro il patrimonio, veniva così denunciato per furto.

Nel giudizio di primo grado Ostriakov veniva condannato a 6 mesi di reclusione più una multa di 100 euro.

Ostriakov ha presentato ricorso presso la Corte d'Appello di Genova che tuttavia, vista la sua recidiva, confermava la sentenza di primo grado.

Ma lo stesso Procuratore Generale ha adito la Corte di Cassazione affinché fosse *“alleviata la pena”* contestando la consumazione del reato di furto, in quanto secondo il Procuratore riducibile a mero tentativo di furto, visto che Ostriakov è stato bloccato prima che uscisse dalle porte scorrevoli del supermercato.

La Corte di Cassazione ha annullato completamente e senza rinvio la sentenza di condanna della Corte d'Appello di Genova: la condotta di Ostriakov è per la Suprema Corte sì un furto consumato (e non solo tentato), ma *“la condizione dell'imputato e le circostanze in cui è avvenuto il fatto dimostrano che egli si impossessò di quel poco cibo per far fronte ad un'immediata e imprescindibile esigenza di alimentarsi, agendo quindi in stato di necessità”*.

*«L'accertamento dell'esistenza di tale causa di giustificazione ha imposto l'annullamento della sentenza impugnata perché il fatto non costituisce reato».*

# IL CONTEMPERAMENTO FRA PRINCIPI DEL DIRITTO NATURALE: ANALISI COMPARATIVA

LA DECISIONE 525/1114 DELLA CORTE SUPREMA FEDERALE DEGLI STATI UNITI:

$$O(q_a) \Leftrightarrow ((O_t(p_b) \Leftrightarrow (q_a \wedge c_{ne}))$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow ((1 \Leftrightarrow (1 \wedge 1))$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow (1 \Leftrightarrow 1)$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow 1$$

Il soggetto a viene condannato

# IL CONTEMPERAMENTO FRA PRINCIPI DEL DIRITTO NATURALE: ANALISI COMPARATIVA

LA SENTENZA 18248/16 DELLA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE:

$$O(q_a) \Leftrightarrow ((O_t(p_b) \Leftrightarrow (q_a \wedge \neg c_{ne}))$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow ((1 \Leftrightarrow (1 \wedge 0))$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow (1 \Leftrightarrow 0)$$

$$O(q_a) \Leftrightarrow 0$$

Il soggetto a viene assolto



# LA CONDIZIONE DI NORMA ESENTANTE

SECONDO L'ORDINAMENTO STATUNITENSE:

dato  $C_{ne}$  = out of necessity

$$C_{ne} \Leftrightarrow (P_a \wedge R_{ni} \wedge PR \wedge I_d)$$

dove:  $P_a$  = PERICOLO ATTUALE DI DANNO (emergency)

$R_{ni}$  = RANGO DEL DIRITTO ESENTANTE MAI INFERIORE AL  
RANGO DEL DIRITTO OFFESO (cost-benefit analysis)

$PR$  = PROPORZIONALITA' (no greater harm)

$I_d$  = INEVITABILITA' DELLO STATO DI NECESSITA' DIMOSTRATA  
DALL'OFFENDER (no involvement)

# LA CONDIZIONE DI NORMA ESENTANTE

SECONDO L'ORDINAMENTO ITALIANO:

dato  $C_{ne}$  = stato di necessità

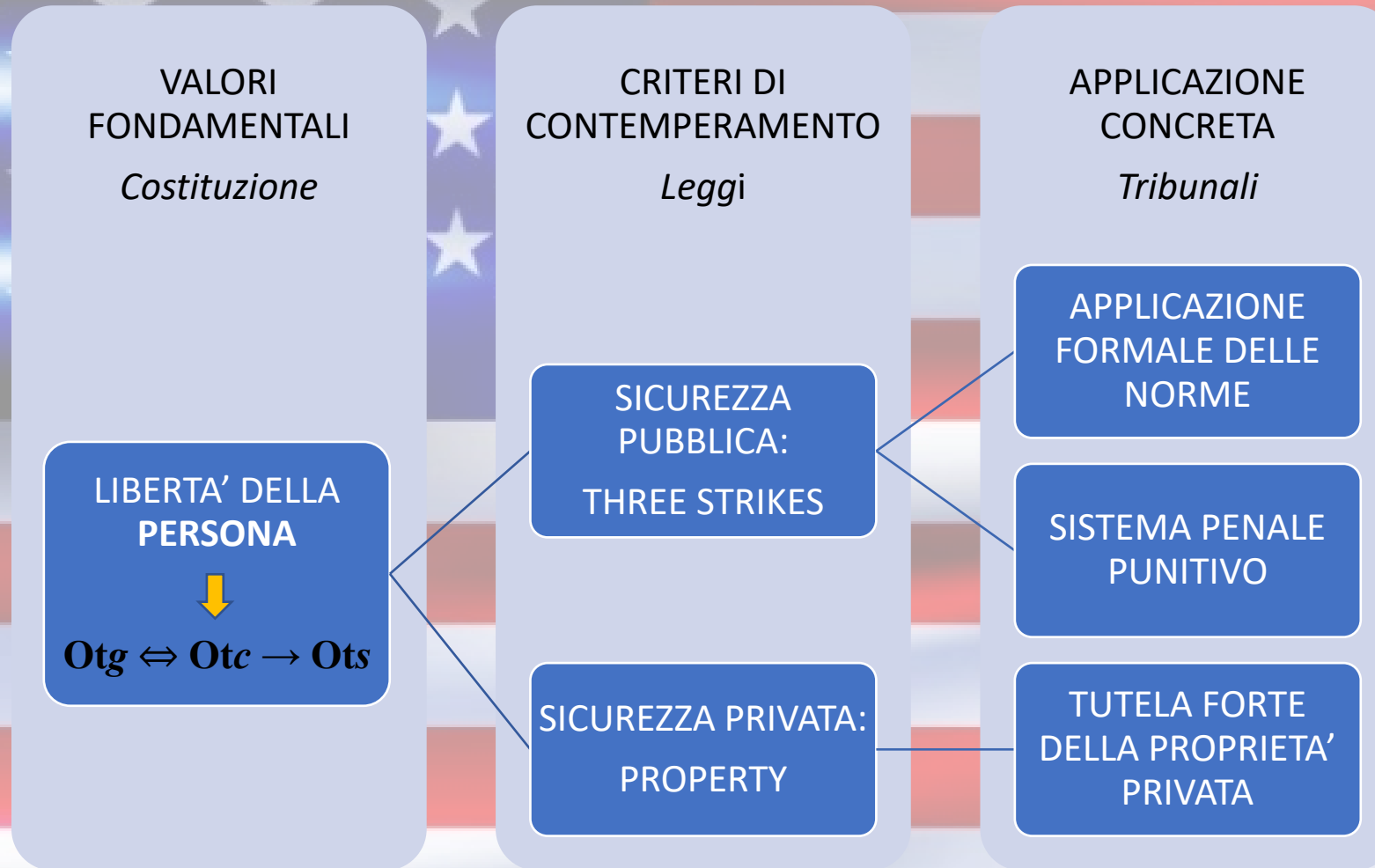
$$C_{ne} \Leftrightarrow (P_a \wedge R_{nsi} \wedge PR_{qq} \wedge I)$$

dove:  $P_a$  = PERICOLO ATTUALE DI DANNO GRAVE ALLA PERSONA  
 $R_{nsi}$  = RANGO DEL DIRITTO ESENTANTE MAI SENSIBILMENTE INFERIORE AI RANGO DEL DIRITTO OFFESO  
 $PR_{qq}$  = PROPORZIONALITA' QUALITATIVA E QUANTITATIVA  
 $I$  = INEVITABILITA' DELLO STATO DI NECESSITA' VALUTATA DALLA CORTE CON GIUDIZIO EX ANTE IN CONCRETO

# QUADRO COMPARATIVO SINOTTICO

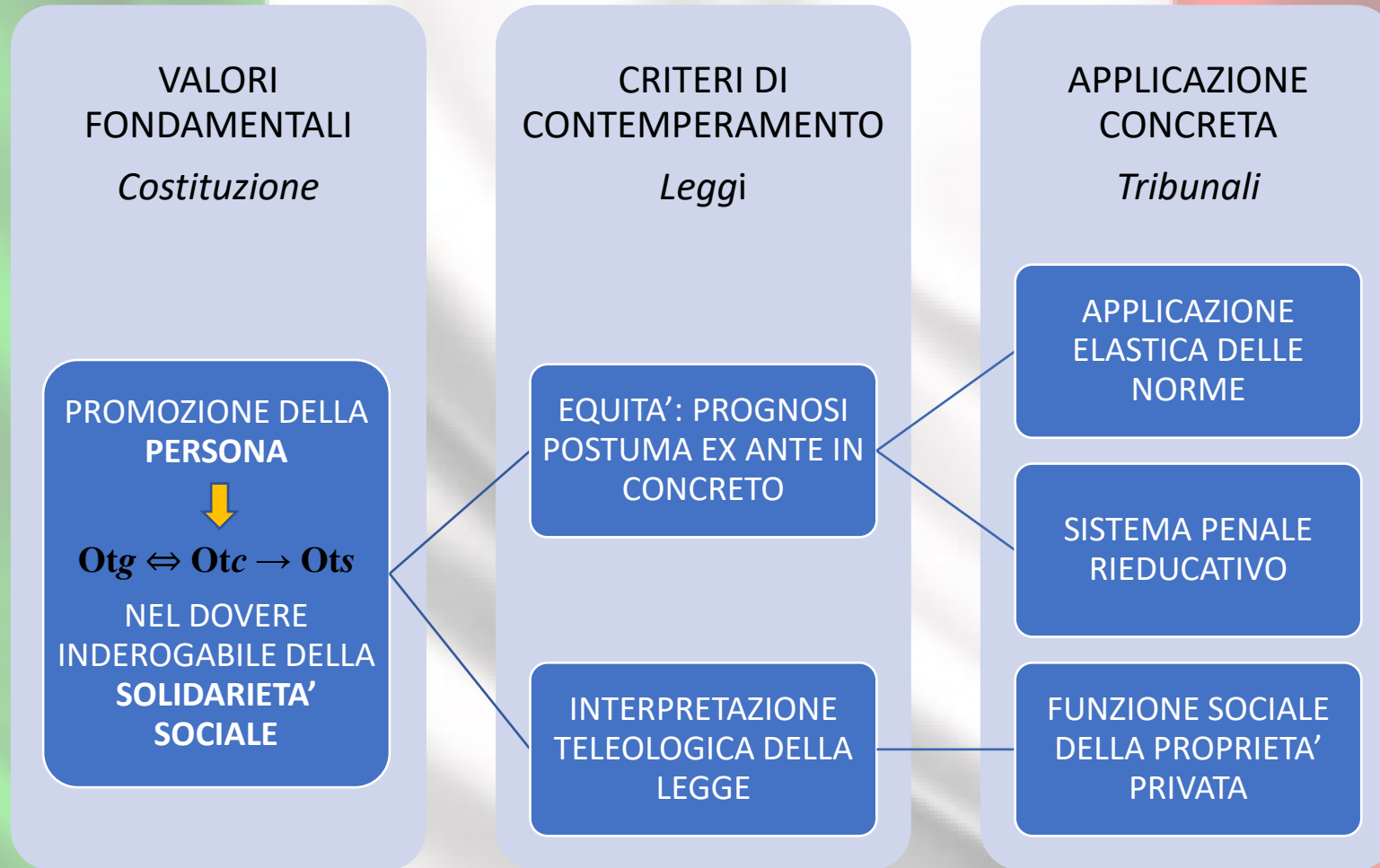
| ELEMENTO DI C <sub>ne</sub> | U.S.A.                                                                                                                                                          | ITALIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PERICOLO<br>P               | Pericolo attuale di danno oggettivo<br>( <i>reasonable belief</i> )                                                                                             | Pericolo attuale di danno concreto alla persona                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| RANGO<br>R                  | Rango del bene giuridico esentante mai inferiore a quello del bene giuridico sacrificato<br>( <i>cost-benefit analysis</i> )                                    | Rango del bene giuridico esentante <u>anche lievemente inferiore</u> a quello del bene giuridico sacrificato                                                                                                                                                                                                                                              |
| PROPORZIONALITA'<br>PR      | Proporzionalità del pericolo evitato rispetto al bene sacrificato<br>( <i>no greater harm</i> )                                                                 | Proporzionalità del pericolo evitato rispetto al bene sacrificato, <u>qualitativa e quantitativa</u> :<br>PR $\Leftrightarrow$ 1 se, alternativamente: <ul style="list-style-type: none"> <li>• (valore BGE &gt; valore BGS)</li> <li>• (valore BGE <math>\leq</math> valore BGS) <math>\wedge</math> (entità danno BGE &gt; entità danno BGS)</li> </ul> |
| INEVITABILITA'<br>I         | Inevitabilità (assoluta, incl. concause) dello stato di necessità, con onere probatorio a carico del soggetto agente<br>( <i>no involvement in the threat</i> ) | Inevitabilità dello stato di necessità nella sua <u>causazione più prossima, con prognosi postuma ex ante in concreto operata dal giudice</u>                                                                                                                                                                                                             |

# STATO DI DIRITTO: U.S.A.





# STATO DI DIRITTO: ITALIA



# STATI DI DIRITTO ALTERNATIVI: ANALISI LOGICA INTENSIONALE

IN ENTRAMBI GLI ORDINAMENTI  $Otg \Leftrightarrow Otc \rightarrow Ots$ , MA

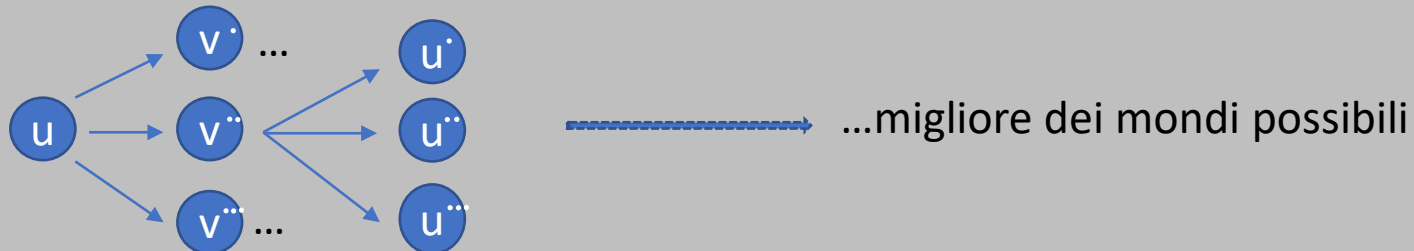
$$O(q_a) \Leftrightarrow 1 \quad \text{vs} \quad O(q_a) \Leftrightarrow 0$$



Nei sistemi deontici **KD**, **R** è **seriale**:  $(\text{om } u)(\text{ex } v)(uRv)$  = dato un qualsiasi mondo della struttura  $\langle W, R \rangle$  ne esiste un altro accessibile dal primo. Esempi:



➡ **KD** è modello di **PROGETTO MORALE** con alternative deontiche:



# CONCLUSIONI

## EQUITA': L'UGUAGLIANZA DELLA DIVERSITA'

Da questa breve disamina, si può notare come l'uguaglianza sancita nelle costituzioni moderne, fra cui quella italiana («la legge è uguale per tutti») e statunitense, si attui in realtà nel considerare le differenze nelle condizioni dei singoli, proprio come anche l'utilizzo della prognosi postuma ex ante in concreto nella sentenza italiana ha evidenziato, cogliendo nel segno di una equità per differenza data da una considerazione della persona concreta.

Un ordinamento che sappia rispondere in aderenza alla realtà, che è ricchezza della diversità e non giacobino appiattimento egualitaristico, può definirsi giusto nel senso di «avvicinare» il mondo attuale al migliore dei mondi possibili nel senso di quanto rappresentato nel sistema formale di logica modale KD.

Un tale ordinamento (DIRITTO = CONCRETIZZAZIONE COMPORTAMENTALE DI VALORI) rispecchia una società in cui il fulcro (criterio e fine) è dato dalla persona umana nella sua dignità e capacità: ciò si ritrova anche in teoria economica come CAPABILITY APPROACH, per cui

***«il tema della giustizia non riguarda soltanto l'obiettivo di perseguire un ordinamento e una società perfettamente giusti, bensì quello di prevenire l'ingiustizia grave e manifesta.»***

(A. Sen, Sull'ingiustizia, in A. D'Amodio, Libertà, giustizia e sviluppo, 2021, Roma)

# BIBLIOGRAFIA

## 1. Fonti:

- Corte Suprema di Cassazione, C.E.D.: <http://www.italgiure.giustizia.it/sncass/>
- G. BASTI, Dispense di Logica II: Logiche modali e intensionali, Roma 2008.
- G. BASTI, Dispense di Logica III: Logica filosofica e filosofia formale, Roma 2017.
- U.S. Supreme Court, Case Summary on line Legal Research Tool: [https://www.lawpipe.com/U.S.-Supreme-Court/Riggs v California.html](https://www.lawpipe.com/U.S.-Supreme-Court/Riggs_v_California.html)

## 2. Letteratura:

- G. BASTI, Istituzioni di filosofia formale, Roma, 2018.
- A. D'AMODIO, Libertà, giustizia e sviluppo, Roma, 2021.
- G. FIANDACA - E. MUSCO, Diritto Penale Parte Generale, Bologna, 2002.
- F. TONELLO, La Costituzione degli Stati Uniti. Storia, testo inglese, nuova traduzione, commento e note, Milano, 2010.